

**Zakres usług:**

- ☆ ochrona fizyczna osób i mienia
- ☆ konwojowanie wartości
- ☆ projektowanie i instalacja systemów:
  - sygnalizacji włamania i napadu
  - sygnalizacji pożaru
  - telewizji przemysłowej
  - kontroli dostępu
- ☆ monitoring telefoniczny i radiowy

NIP 584-02-51-706

Nr KRS 0000085119

[www.security.gd.pl](http://www.security.gd.pl)e-mail: [marketing@security.gd.pl](mailto:marketing@security.gd.pl)

# ★ SECURITY ★

## System MS

**SECURITY SYSTEM MS Sp. z o.o.**

80-719 Gdańsk, ul. Litewska 11/13

tel. (0-58) 305 22 66, tel./fax (0-58) 305 33 66

**Dyrektor Sądu Okręgowego w Gdańsku**  
ul. Nowe Ogrody 30/34, 80-803 Gdańsk  
[www.gdansk.so.gov.pl](http://www.gdansk.so.gov.pl)  
tel.: (0-58) 32 13 131  
fax: (058 ) 32 13 133

SEC-MS/ 200 /2009/PF/JR

Gdańsk, dnia 20 lutego 2009 roku

*dot.: postępowania przetargowego na udzielenie zamówienia na ochronę obiektów sądowych i prokuratury*

### PROTEST

Jako uczestnik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art.179 ust.1 w związku z art 180 ust.1 i 3 Ustawy z dn.29 stycznia 2004 r. „Prawo Zamówień Publicznych” (Dz. U. Nr 19 poz.177) wnoszę protest przeciwko treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej 133 000 EURO na usługę: “Ochrona obiektów sądowych i prokuratury” i domagam się zmiany jej treści na taką, która będzie zgodna z Art. 29 pkt 1 i pkt 2 Ustawy z dn. 29 stycznia 2004r. „Prawo Zamówień Publicznych” (Dz. U. Nr 19 poz 177)

#### 1.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w pkt 3 SIWZ ograniczając się jedynie do podania w jakich godzinach ma być prowadzona ochrona poszczególnych obiektów Zamawiającego. W odpowiedziach na pytania Wykonawców (pytanie 4) Zamawiający nie udzielił żadnych dodatkowych informacji w wyżej wymienionej kwestii.

Zamawiający stwarza dla ubiegających się o wykonanie zamówienia publicznego dowolność interpretacji warunków zamówienia poprzez brak określenia:

- ilości stanowisk ochronnych i ich obsady w poszczególnych obiektach,
- urządzeń, które muszą być obsługiwane (np. bramki magnetyczne, urządzenia rentgenowskie),
- istnienia lokalnego systemu monitoringu wizyjnego, konieczności objęcia go nadzorem, oraz

- wymogu stworzenia dla jego potrzeb odrębnego stanowiska ochrony,
- faktu istnienia systemów sygnalizacji pożoż i procedur związanych z ich obsługa,
  - faktu istnienia w obiektach systemów sygnalizacji włamania i napadu oraz wymogu monitorowania ich przez Wykonawcę lub inny podmiot,
  - niezbędnego wymaganego wyposazenia, co stwarza dowolność w jego wyborze.

SIWZ jasno nie określa kryteriów, jakie będą brane pod uwagę przy ocenie organizacji pracy (kryterium III), również odpowiedź na zapytanie Wykonawcy (pytanie 2) nie precyzuje wymienionego kryterium.

### Uzasadnienie

Zamawiający przedstawiając w podany wyżej sposób przedmiot zamówienia i kryteria oceny wartości oferty nie zastosował się do Art. 29 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dn.29 stycznia 2004 r. „Prawo Zamówień Publicznych” (Dz. U. Nr 19 poz.177), które stanowią (w kolejności przywołania):

„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

oraz

„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję”.

Zamawiający opisując w sposób niejednoznaczny przedmiot i zakres ochrony oraz określając w podany sposób kryteria oceny doprowadził do sytuacji, w której Oferent proponujący najlepszy Plan Ochrony uwzględniający pracę np. trzech pracowników ochrony fizycznej w trybie całodobowym i najniższą stawkę godzinową przegra z Oferentem proponującym najgorszy i rażąco godzący w bezpieczeństwo Zamawiającego Plan Ochrony uwzględniający pracę jednego pracownika ochrony fizycznej w trybie całodobowym i najwyższą stawkę godzinową.

### Przykład:

#### *Oferent 1*

Rzetelny Plan Ochrony Zamawiającego oparty o trzech pracowników w trybie całodobowym w zadanym obiekcie. Wykonawca rzetelnie przygotował Plan Ochrony oraz może się wykazać dużym doświadczeniem w realizacji podobnych zamówień.

Stawka godzinowa za jedną godzinę pracy jednego pracownika ochrony: 7zł+22%VAT (wartość usługi w zł: 7zł/godz. \* 3osoby \* 720 godz/m-c )

*Oferent 2*

Rażąco godzący w bezpieczeństwo Zamawiającego Plan Ochrony oparty o jednego pracownika w trybie całodobowym w zadanym obiekcie, jednak bez uwzględnienia faktycznych warunków i potrzeb.

Ponadto Wykonawca wykazuje się minimalnym wymaganym doświadczeniem (zgodnie z pkt. 5 ust. 2.1 – zrealizował jedno zamówienie o podobnym charakterze).

Wysoka stawka godzinowa za jedną godzinę pracy jednego pracownika ochrony: 11zł+22%VAT (wartość usługi w zł: 11zł/godz. \* 1osoba \* 720 godz/m-c)

Ocena wykonawców według podanych kryteriów:

*Oferent 1*

Cena:  $(11\text{zł/godz.} * 1\text{os.} * 720\text{ godz/m-c}) / (7\text{zł/godz.} * 3\text{os.} * 720\text{ godz/m-c}) * 100\text{ pkt} * 80\% = 42\text{ pkt.}$

Doświadczenie: 5 pkt.

Organizacja pracy: 15 pkt.

Łączna punktacja: 62 pkt.

*Oferent 2*

Cena:  $(11\text{zł/godz.} * 1\text{os.} * 720\text{ godz/m-c}) / (11\text{zł/godz.} * 1\text{os.} * 720\text{ godz/m-c}) * 100\text{ pkt.} * 80\% = 80\text{pkt.}$

Doświadczenie: 0 pkt.

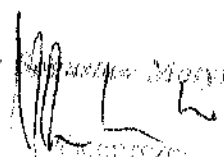
Organizacja pracy: 0pkt.

Łączna punktacja: 80pkt.

Pomimo nierzetelnego Planu Ochrony i realizacji usługi niewystarczającymi środkami, pomimo wysokiego kosztu jednostkowego lepszy wynik punktowy otrzymuje Oferent 2 wygrywający na skutecznym czynie nieuczciwej konkurencji polegającego na rażąco niskim poziomie zasobów ludzkich koniecznych do realizacji usługi.

Security System MS Sp. z o.o. jako oferent rzetelny i wykonujący powierzone mu usługi ochrony z należytą starannością ma interes prawny w oprotestowaniu SIWZ zawierającej usterki.

Z poważaniem

  
Mioduski Marcin

SECURITY SYSTEM MS Sp. z o.o.  
ul. Łódzka 11, Łódź 91-200  
KRS 0000000000, NIP 524-204-2042  
REGON 141950, Sąd Rejonowy dla M. St. Łódź  
KRS 0000000000, NIP 524-204-2042