

Gdynia dnia 04.03.2009r

Zamawiający: Dyrektor Sądu Okręgowego
ul. Nowe Ogrody 30/34
80-803 Gdańsk

Protestujący: WIKING Agencja Ochrony Mienia i Konwoje
ul. Krzywoustego 8
81-035 Gdynia
tel/fax/ 58/ 663 20 24

PROTEST

W oparciu o art.180 Ustawy prawo zamówień publicznych wnoszę protest na zaniechanie udzielenia wyjaśnień przez Zamawiającego w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia na ochronę fizyczną obiektów Sądowych i Prokuratury

Opis przedmiotu zamówienia, jak i kryteria oceny ofert zawarte w SIWZ, zostały określone przez Zamawiającego w sposób budzący wiele wątpliwości, nieprecyzyjnie i sprzecznie z Ustawą prawo zamówień publicznych. Przeczą zasadom uczciwego i równego traktowania wszystkich Wykonawców.

Na zadane przez Wykonawców pytania, lub prośbę zmiany zapisów SIWZ, Zamawiający albo wogóle nie udzielił wyjaśnień, albo podtrzymał swoje pierwotne stanowisko, które jest sprzeczne z Ustawą prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzucił również protest wniesiony na zapisy SIWZ, mimo iż powinien dla dobra postępowania uznać go za zasadny.

Wnioskuje o :

1. jasne i rzeczowe udzielenie wyczerującej odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania:

- jaką ilość roboczogodzin należy przyjąć do obliczenia ceny w formularzy ofertowym?

- Podanie policzalnych, obiektywnych kryteriów przyznawania punktów w kryterium "organizacja pracy"- podanie obowiązującego wzoru, jaki Zamawiający zastosuje przy ocenie tego kryterium

- na jakiej podstawie zamawiający odmawia powierzenia części zamówienia podwykonawcom w zakresie grupy interwencyjnej, dlaczego Zamawiający uważa że przedmiot postępowania jest specyficzny?

- zmianę zapisów SIWZ w sposobie oceny ofert w kategorii "doświadczenie", oraz usunięcie kryterium oceny "organizacja pracy", bowiem odnosi się ono do właściwości Wykonawcy

UZASADNIENIE

Z racji wieloletnich obserwacji postępowań przeprowadzanych przez Sąd Okręgowy w Gdańsku stwierdzam, że od 2004r zapisy SIWZ w kwestiach stanowiących przedmiot protestu, pozostają bez zmian. Bez względu na ilość i wiarygodność firm startujących w przetargach na ochronę obiektów Sądowych, na liczne protesty, zawsze wybranym Wykonawcą zostawała firma ADRIANEX. Tak skonstruowany sposób oceny ofert, w kategorii doświadczenie-waga 5%, oraz

organizacja pracy-15% daje Zamawiającemu całkowitą dowolność w ocenie ofert i wyborze Wykonawcy.

Zamawiający wadliwie, sprzecznie z ustawą rozumie pojęcie " obiekty użyteczności publicznej", nie są to bowiem tylko urzędy i banki, ale również np: powierzchnie biurowe.

Zakaz powierzenia wykonania zamówienia podwykonawcom w zakresie grupy interwencyjnej przeczy zapisom art.36 ust.5 po nowelizacji ustawy, aby tego dokonać Zamawiający musi w 100% udowodnić, że jego zamówienie ma charakter specyficzny, a tego nie uczynił(sygn. AktUZP/ZO/0-1617/06)

Takie sformułowanie zapisów SIWZ stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art.17 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004r). Stanowisko naruszenia zasad uczciwej konkurencji w zakresie niejasnego opisu przedmiotu zamówienia zostało potwierdzone wyrokami UZP. (sygn.UZP/ZO/0-2372/05, 2303/06, 518/05, 2334/05.

Przypominam ,że art.29 ust.2 Ustawy prawo zamówień publicznych **zakazuje Zamawiającemu opisywać przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.**

Jeżeli Zamawiający używa nieprecyzyjnych sformułowań w określeniu przedmiotu zamówienia (ilość godzin ochrony, ilość stanowisk ochrony itd) ,oraz w kryterium oceny ofert, które mogą być różnie rozumiane , narusza art.7 ustawy PZP. Na zadane pytania Zamawiający nie udzielił wyczerpujących odpowiedzi, pozostawiając tym samym wiele wątpliwości , co do sposobu wyliczenia godzin ochrony, obsady posterunków, oraz jakie aspekty powinni zawrzeć Wykonawcy w swoich ofertach,by w krytrium "organizacja pracy" uzyskać największą liczbę punktów. Zamawiający nie może w sposób dowolny na zasadzie zgodności, lub niezgodności ze swoimi intencjami oceniać złożonych ofert ,prowadzi to do dowolności ocen , a tego nie dopuszcza art.7 ustawy(sygn.skt UZP/ZO/0-121/05).

Przyznanie aż 15 pkt. w tym kryterium , bez wskazania jak Zamawiający dokona jego oceny. bez podania stosownego wzoru,jasno sugeruje nierówne traktowanie wszystkich Wykonawców, bowiem w ten sposób Zamawiający pozostawia sobie możliwość swobodnej oceny ofert.

Jako, że rganizacja pracy stanowi zbiór norm ,które wogóle nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia- ochrony fizycznej osób i mienia, a dotyczą właściwości technicznej Wykonawcy - winny być usunięte z kryterium oceny ofert. Takie stanowisko potwierdza wyrok KIO syg. Akt KIO/UZP 1362/08, oraz wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 17 września 2002 (C-513/99).

Wykorzystując swoją silniejszą pozycję Zamawiający również narusza art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 139 Prawa zamówień publicznych.

Może doprowadzić to do unieważnienia postępowania na mocy art.93 ust.1 pkt.7, czego potwierdzeniem są również wyroki UZP: sygn.akt UZP /ZO/0-2303/06, oraz 1600/06.

Mam nadzieję, że tym razem Zamawiający dokonana zmian zapisów SIWZ i poprowadzi postępowanie zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich Wykonawców.

W świetle przedstawionych zarzutów, wnioskuję jak na wstępie.

Właściciel AO WIKING
Witold Stochmiałek

FIRMA WIKING AGENCJA OCHRONY
WŁAŚCICIEL

Witold Stochmiałek